

РЕШЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЦИФРОВЫМ СПОРАМ НЕО-СИТИ

Дело № КЦС-2089-0045

Истец: Гражданин Ковалёв Игорь Петрович

Ответчик: ПАО "МедикаСервис"

Дата рассмотрения: 15 марта 2089 года

Предмет спора: Отказ в предоставлении медицинской услуги на основании автоматизированного решения

Фабула дела

Гражданин Ковалёв И.П. (далее — Истец) обратился в Комиссию с заявлением о нарушении его права не подвергаться автоматизированному решению, повлёкшему существенные негативные последствия для его здоровья.

Обстоятельства дела:

05 января 2089 года Истец обратился в медицинский центр "МедикаПлюс", принадлежащий ПАО "МедикаСервис" (далее — Ответчик), с целью получения направления на высокотехнологичную медицинскую помощь — операцию по эндопротезированию коленного сустава.

Ответчик использует автоматизированную систему принятия решений "МедикАИ-Скрининг" для первичной оценки обоснованности направлений на дорогостоящие медицинские процедуры. Система анализирует медицинскую документацию пациента, результаты обследований и выдаёт рекомендацию о целесообразности направления.

07 января 2089 года система "МедикАИ-Скрининг" выдала отрицательное заключение по обращению Истца с формулировкой: "Показатели состояния коленного сустава не соответствуют критериям необходимости эндопротезирования. Рекомендована консервативная терапия."

На основании данного заключения врач-ортопед отказал Истцу в выдаче направления. Истец обжаловал решение в административном порядке внутри медицинского центра, однако апелляционная комиссия поддержала первоначальный отказ.

15 февраля 2089 года Истец обратился в другое медицинское учреждение (Государственная клиника "Центральная"), где независимый консилиум врачей подтвердил необходимость эндопротезирования и выдал соответствующее направление.

Истец утверждает, что задержка в 40 дней привела к ухудшению состояния сустава и необходимости более сложной операции.

Позиция истца

Истец просит Комиссию:

1. Признать отказ Ответчика незаконным, нарушающим статью 16 Кодекса о защите данных Нео-Сити.
2. Взыскать с Ответчика компенсацию расходов на дополнительное обследование в размере 35,000 кредитов.
3. Взыскать компенсацию морального вреда в размере 200,000 кредитов.
4. Обязать Ответчика пересмотреть алгоритмы системы "МедикАИ-Скрининг".

В обоснование требований Истец указывает:

- Решение об отказе в направлении было принято исключительно на основании автоматизированной обработки его персональных (медицинских) данных без надлежащего вмешательства человека;
- Ответчик нарушил его право на получение вмешательства со стороны человека (статья 16.3.а КЗД);
- Ответчик нарушил его право на оспаривание автоматизированного решения (статья 16.3.в КЗД);
- Ответчик не предоставил информацию о логике автоматизированного принятия решений (статья 11.1.в КЗД).

Позиция ответчика

Ответчик возражает против требований, указывая:

1. Решение принималось не исключительно на основании автоматизированной обработки. Система "МедикАИ-Скрининг" выдаёт лишь рекомендацию, окончательное решение принимает врач.
2. Врач-ортопед лично рассмотрел медицинскую документацию Истца и согласился с рекомендацией системы на основании собственного профессионального суждения.
3. Апелляционная комиссия в составе трёх врачей также рассмотрела обращение Истца, что исключает "исключительно автоматизированный" характер решения.
4. Система "МедикАИ-Скрининг" прошла сертификацию Бюро по медицинским технологиям и соответствует всем требованиям законодательства.
5. Различие в оценках разных медицинских учреждений является нормальной практикой и не свидетельствует об ошибке системы.

Исследованные доказательства

Комиссией исследованы:

1. Медицинская документация Истца (с его согласия), включая результаты обследований.
2. Протокол работы системы "МедикАИ-Скрининг" по обращению Истца от 07.01.2089.
3. Заключение врача-ортопеда от 07.01.2089.
4. Протокол заседания апелляционной комиссии от 20.01.2089.
5. Заключение консилиума Государственной клиники "Центральная" от 15.02.2089.
6. Сертификат соответствия системы "МедикАИ-Скрининг" требованиям Бюро по медицинским технологиям.
7. Техническая документация системы, включая описание алгоритма принятия решений.
8. Внутренний регламент Ответчика по использованию системы "МедикАИ-Скрининг".

Правовая оценка

6.1. О характере принятия решения.

Согласно статье 16.1 КЗД, субъект данных имеет право не подвергаться решению, основанному исключительно на автоматизированной обработке.

Из материалов дела следует, что формально решение об отказе в направлении принималось врачом-ортопедом и подтверждалось апелляционной комиссией. Однако Комиссия считает необходимым оценить реальную степень участия человека в принятии решения.

Из протокола работы системы следует, что заключение было сформировано в 09:47:23. Заключение врача-ортопеда подписано в 09:52:15, то есть через 4 минуты 52 секунды после получения рекомендации системы. При этом медицинская документация Истца составляет 47 страниц.

Комиссия приходит к выводу, что врач не имел реальной возможности самостоятельно изучить документацию и сформировать независимое профессиональное суждение за указанное время. Фактически имело место автоматическое подтверждение рекомендации системы без надлежащего анализа.

6.2. О праве на вмешательство человека.

Согласно статье 16.3.а КЗД, при применении автоматизированного решения субъект данных имеет право на получение вмешательства со стороны человека.

Апелляционная комиссия формально представляла собой "вмешательство человека". Однако из протокола заседания следует, что комиссия ограничилась изучением заключения системы и заключения первичного врача, не запросив дополнительное обследование Истца и не проведя осмотр.

Таким образом, право Истца на надлежащее вмешательство человека было нарушено.

6.3. О праве на информацию о логике решения.

Истец неоднократно запрашивал у Ответчика информацию о критериях, на основании которых система приняла отрицательное решение. Ответчик отказал в предоставлении данной информации, сославшись на коммерческую тайну.

Согласно статье 11.1.в КЗД, субъект данных имеет право на получение информации о наличии автоматизированного принятия решений и логике такой обработки. Отказ в предоставлении данной информации является нарушением.

6.4. О размере компенсации.

Расходы Истца на дополнительное обследование в размере 35,000 кредитов подтверждены документально и подлежат возмещению.

Требование о компенсации морального вреда в размере 200,000 кредитов является чрезмерным. С учётом характера нарушения и отсутствия доказательств существенного ухудшения здоровья Истца вследствие задержки, Комиссия считает соразмерной компенсацию в размере 75,000 кредитов.

Резолютивная часть

КОМИССИЯ ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать действия ПАО "МедикаСервис" по отказу в выдаче направления гражданину Ковалёву И.П. нарушающими статьи 11.1.в, 16.1 и 16.3.а Кодекса о защите данных Нео-Сити.
2. Взыскать с ПАО "МедикаСервис" в пользу гражданина Ковалёва И.П.:
 - компенсацию расходов на дополнительное обследование в размере 35,000 кредитов;
 - компенсацию морального вреда в размере 75,000 кредитов.
3. Обязать ПАО "МедикаСервис" в течение 90 дней пересмотреть внутренний регламент использования системы "МедикАИ-Скрининг" с целью обеспечения реального (не формального) участия человека в принятии медицинских решений.
4. Направить материалы дела в Бюро по медицинским технологиям для проверки соответствия системы "МедикАИ-Скрининг" требованиям законодательства об автоматизированном принятии решений.
5. Судебные расходы возложить на Ответчика.

Значение прецедента

Настоящее решение устанавливает следующие правовые позиции:

1. Критерий реальности участия человека. Формальное подписание решения человеком не исключает признания решения "исключительно автоматизированным", если время между получением рекомендации системы и подписанием решения не позволяло провести надлежащий анализ.
2. Стандарт вмешательства человека. Вмешательство человека должно включать реальное рассмотрение обстоятельств дела, а не формальную проверку выводов автоматизированной системы.
3. Право на объяснение логики. Ссылка на коммерческую тайну не освобождает оператора от обязанности предоставить субъекту данных объяснение логики автоматизированного решения в объёме, достаточном для понимания оснований решения.

Председательствующий: Е.В. Морозова
Члены комиссии: А.С. Белоусов, Т.Н. Григорьева

Решение вступает в силу с момента оглашения.
Обжалование: в Суд по цифровым спорам Нео-Сити в течение 30 дней.

Регистрационный номер: НС-КЦС-2089-0045